



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX07KNXHZ
prvotní identifikátor

Odbor komunikace
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č.j. MV-143596-4/TP-2023

Praha . listopadu 2023
Počet listů: 9

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán (dále jen „nadřízený orgán“) podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ze dne 12. 10. 2023, kterou podal

(dále jen „stěžovatel“), proti postupu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. 8. 2023, kdy mu povinný subjekt přípisem ze dne 25. 9. 2023 pod č. j. KRPM-111034-8/ČJ-2023-1400AP, sdělil, že za poskytnutí části požadovaných informací bude požadovat úhradu ve výši 25.602,-Kč

takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) InfZ se výše úhrady z výzvy ze dne 12. 10. 2023, potvrzuje.



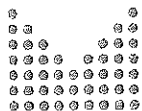
Odůvodnění

Dne 20. 10. 2023 obdržel nadřízený orgán stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d)

proti rozhodnutí Policie ČR Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje pod č.j. KRPM-111034/ČJ-2023-1400AP, kterým byla odmítnuta žádost o informace ze dne 3. 8. 2023 podaná ve smyslu InfZ.

Dne 3. 8. 2023 požádal stěžovatel (tehdy odvolatel) o poskytnutí informací:

- *Kolik bylo/je zkušebních komisařů v Olomouckém kraji od roku 2012 do dnešního dne (do dne podání žádosti), kdy počet rozdělíte podle bydliště v jednotlivých okresech daného kraje u komisařů uveďte případně iniciály a evidenční číslo průkazu zkušebního komisaře, platnost průkazu;*
- *Sdělte kolik a kteří zkušební komisaři v daném období (podle předchozího bodu 1) bylo/je příslušníkem Policie ČR, kdy počet rozdělíte na bydliště v jednotlivých okresech daného kraje u komisařů uveďte případně iniciály a evidenční číslo průkazu zkušebního komisaře, platnost průkazu včetně čísla služebního průkazu příslušníka PČR (osobní evidenční číslo příslušníka PČR) a kde jsou příslušníci zařazeni (u jaké složky či odboru, služby, útvaru, oddělení a pod.) v rámci své služební povinnosti;*
- *Sdělte kde a kdy se zkoušky odborné způsobilosti v daném období prováděly (místo, zkoušky - střelnice a okres zkoušky) a kterým zkušebním komisařem byla zkouška prováděna, tj. uveďte u jednotlivých zkušebních komisařů (iniciály a evidenční číslo průkazu zkušebního komisaře, platnost průkazu) počet a četnost zkoušek v daném období a počet přihlášených žadatelů a počet přítomných žadatelů, jednotlivě za kalendářní měsíce u jednotlivých komisařů, zde sdělte důvody rozdílného počtu jednotlivých zkoušek, rozdílných počtů žadatelů a důvody provádění či neprovádění zkoušek v různých okresech s ohledem na počet zkušebních komisařů v celém kraji Olomouc a jak (podle jakého klíče) je zkušební komisař na zkoušku přidělován (jmenován), zde uveďte přesný počet a četnost zkoušek včetně přiložení dokladu na základě kterého byl zkušební komisař delegován (opatření k určení zkušebního komisaře) na příslušnou zkoušku (v elektronické podobě do datové schránky);*
- *V případě, že je zkušebním komisařem (podle bodu 1) současně příslušník PČR, sdělte podrobněji, kdo a kým byl na danou zkoušku jmenován (delegován a vybrán ze seznamu zkušebních komisařů) k provedení zkoušky,*



zda a jak byla Kontrola v dané období prováděna a přesně jakým Kontrolním orgánem, jestli nebyl kontrolován přímo mu podřízených nebo nadřízených příslušníků PČR, nebo ze stejného odboru, oddělení, útvaru a pod., jestli byla vůbec kdy prováděna, jakou osobou byla Kontrola prováděna a zda zkušební komisař byl či nebyl současně ve službě, tedy např. v uniformě příslušníka PČR, nebo zda vůbec čerpal nějaké volno a jaké. A k jaké složce či odboru je PČR přidělen, zda použil služební vozidlo k cestě na zkoušku a to i např. spolu s kontrolním orgánem apod., v tomto případě poskytněte veškeré doklady v elektronické podobě do datové schránky, u kontrolních orgánů sdělte osobní evidenční čísla a čísla kontrolních průkazů.

- Kolik provedl Kontrolní orgán v daném období (podle bodu 1) Kontrol ve smyslu dodržování povinností zkušební komisaře, kdy počet rozdělte na jednotlivé okresy daného kraje a jednotlivé kalendářní měsíce u jednotlivých komisařů uveďte případně iniciály a evidenční číslo průkazu zkušební komisaře u kterého byla Kontrola prováděna, zde současně žádám o zaslání jednotlivých Protokolů o kontrole (v elektronické podobě do datové schránky);*
- Pokud byla Kontrola podle předchozího bodu prováděna opakovaně u stejného zkušební komisaře, sdělte informaci o důvodu opakované kontroly v daném období a sdělte proč u jiných zkušebních komisařů nebyly Kontroly prováděny;*
- Sdělte v kolika případech Kontroly za dané období (podle bodu 1) byla zjištěno pochybení o jaké pochybení se jedná, u jakého zkušební komisaře došlo k pochybení a kdy a jaká následky/důsledky toto pochybení mělo pro zkušební komisaře, např. ve smyslu zahájení řízení o přestupku či jiného řízení či závěru vedoucího až k odebrání oprávnění zkušební komisaře;*
- Sdělte zda a v kolika případech bylo při Kontrole Kontrolním orgánem zjištěno, že pokud byl zkušební komisař současně příslušníkem Policie ČR a současně nebyl (nemohl být) ve službě, přičemž měl stejnokroj, anebo použil příslušník Policie ČR služební vozidlo za účely cesty k místu provádění zkoušky, bylo zahájeno kárné řízení s tímto příslušníkem PČR a jaký byl výsledek daného kárného řízení, zde uveďte případně iniciály a evidenční číslo průkazu zkušební komisaře, platnost průkazu včetně čísla služební průkazu příslušníka PČR (osobní evidenční číslo příslušníka PČR).*

Povinný subjekt reagoval na žádost o informace a dne 9. 8. 2023 rozhodnutím o odmítnutí žádosti dle podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11a odst. 1 písm. b) InfZ; Předmětem žádosti jsou dotazy souvisejících s činností odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál povinného subjektu. Žádost je podle povinného subjektu pouze reakcí na kontrolu vůči odvolateli podle zákona č. 255/2012 Sb., kontrolního řádu ze strany organizačního článku povinného subjektu.



Stěžovatel podal dne 10. 8. 2023 odvolání do rozhodnutí povinného subjektu ze dne 9. 8. 2023. Rozhodnutí povinného subjektu bylo podle něj zatíženo právní vadou, kterou nelze zhojit a spočívající v tom, že je nepřezkoumatelné, vnitřní rozporné a zmatečné s oporou v nezákonném právním posouzení a bez řádného odůvodnění; došlo k porušení práva na kontrolu orgánů veřejné moci ze strany občana.

Posouzením dospěl tehdy odvolací orgán k závěru, že rozhodnutí povinného subjektu je přezkoumatelné a odůvodněné i když odvolací orgán nesouhlasí s aplikací ustanovení § 11a odst.1 písm. b) InfZ na základě, kterého byla žádost o informace rozhodnutím odmítnuta jako celek. Ze stěžovatelových podání je jasné, že se mu jedná pouze o získání podkladů pro kontrolní řízení, které vůči němu jako zkušebnímu komisaři probíhá. Odvolací orgán měl za to, že se nejedná o zneužití práva stěžovatelem a povinný subjekt mohl využít v této věci § 17 a požádat o úhradu nákladů, které by mu vznikly vyřízením žádosti. Vzhledem k výše uvedenému neshledal odvolací orgán důvod k potvrzení napadeného rozhodnutí, je nutné znovu povinným subjektem posouzení žádosti o informace.

Povinný subjekt na základě výše uvedených skutečností, kdy mu byla věc vrácena odvolacím orgánem, vyzval po novém posouzení přípisem ze dne 25. 9. 2023 stěžovatele k úhradě nákladů za požadované informace ve výši 25.602,-Kč ve smyslu § 17 InfZ. Stěžovatel v rámci své žádosti požadoval v celkem 8 bodech, které obsahují i další podbody, resp. poddotazy, informace související s činností konkrétního organizačního článku povinného subjektu. Povinný subjekt dospěl na základě podrobné analýzy k závěru, že v části (bod 1) informace poskytl a ve zbylých bodech (body 2 až 8) bude po stěžovateli požadovat úhradu nákladů ve smyslu § 17 InfZ. Povinný subjekt řádně stěžovateli vysvětlil, že vzhledem k absenci požadovaných informací ve strojově čitelném formátu, není možností analytické činnosti v rámci informačních systémů povinného subjektu a rozsahu a specifickým požadavkům stěžovatele na výstup informace, nemůže povinný subjekt tyto poskytnout bez dalšího. Povinný subjekt při formulování své výzvy vycházel z podkladů přímo od dotčeného organizačního článku, který provedl odhad ke všem dotazům včetně provedení kontrolního vzorku na malé části žádosti. Činnosti povinného subjektu byly popsány v dostatečném rozsahu, kdy byl uveden nejen počet dotčených spisů, ale i rozsah analytické činnosti, např. v případě knihy jízdy



(které jsou vedeny pouze v listinné podobě). V rámci 176 spisů je nutné provádět mimořádně rozsáhlé vyhledávání a dílčí analytickou činnost.

Na to reagoval stěžovatel podáním stížnosti v souladu s § 16a odst. 1 písm. d) InfZ dne 12. 10. 2023, ve které namítá nesouhlas, že jde o mimořádné vyhledávání a záznamy má povinný subjekt určitě v elektronické podobě. Stěžovatel žádá o zrušení Výzvy a poskytnutí informací bez náhrady nákladů. Výzvu považuje za nezákonnou a nepřezkoumatelnou; stěžuje si také na to, že Sazebník úhrad není řádně zveřejněn a nemohl se s ním seznámit. Poskytnutý výpočet nákladů povinným subjektem je zcela nevěrohodný a neurčitý, neboť podle stěžovatele není ani podrobně odůvodněný. Žádá nadřízený orgán, aby sám požadovanou úhradu přehodnotil a objektivně ji vyčíslil nebo povinnému subjektu nařídil požadované informace poskytnout bezúplatně.

Nadřízený orgán posoudil stížnost stěžovatele z hlediska přípustnosti a včasnosti. Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že stížnost podal stěžovatel a jedná se tedy o stížnost přípustnou. K hledisku včasnosti podání stížnosti bylo zjištěno, že byla podána ve lhůtě stanovené zákonem.

Poté se nadřízený orgán zabýval posouzením postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace, včetně souvisejících argumentů stěžovatele, a dospěl k závěru, že povinný subjekt postupoval při vyřizování žádosti stěžovatele o poskytnutí informace v souladu se zákonem.

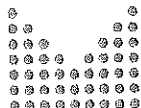
K odůvodnění stížnosti ze strany stěžovatele je nutné uvést, že kromě toho, že obsahuje toliko pouze obecný nesouhlas s výzvou, resp. požadavkem na úhradu, stěžovatel skutečnosti uvedené ve výzvě interpretuje zcela zavádějícím způsobem, případně formuluje závěry, které z výzvy vůbec nevyplynou. Stěžovatel části zcela směšuje sdělení z výzvy a dvojici hodnot identifikovaných spisů (273 a 176) a opětovně vyslovuje domněnku, že spisy již jsou k dispozici a není nutné tedy požadovat úhradu. Toto nicméně vůbec nebylo obsahem výzvy a stěžovatelova argumentace se tedy míjí s jejím obsahem. Stejně tak je zcela zcestná argumentace stěžovatele ohledně sazebníku, který mu byl zaslán, a který je oproti tvrzení stěžovatele, řádně zveřejněný a lehce dohledatelný. K tvrzení stěžovatele ohledně neurčitě vyčísleného nároku nadřízený orgán uvádí, že stěžovatel opětovně zcela pomíjí sdělení vyplývající z výzvy, že bylo identifikováno určité množství spisů a v rámci těch identifikovaných spisů bude, v případě úhrady ze strany stěžovatele,



provedena rozsáhlá analytická činnost za účelem zodpovězení všech jeho dotazů. Nadřízený orgán má na rozdíl od stěžovatele za to, že úhradu povinný subjekt vyčísлил s ohledem na objem informací relativně přesně, kdy popsal, za jakou činnost spojenou s vyhledáváním informace úhradu požaduje. Tvzení stěžovatele svědčí toliko pouze o nepochopení obsahu zaslané výzvy a obecně mechanismů zákona InfZ.

Nadřízený orgán shledal, že např. dotaz stěžovatele např. na zkoušky odborné způsobilosti se týká celkem 273 identifikovaných spisů, které by povinný subjekt musel projít a vyloučit z nich požadované informace, včetně provedené anonymizace osobních údajů a dalších administrativních úkonů. Povinný subjekt by dále musel v případě informací v souvislosti s opatřením k určení služebních komisařů, kterých se týká celkem 176 identifikovaných spisů, získat, projít a vyjmout z nich požadované informace, včetně anonymizace osobních údajů a dalších administrativních úkonů. Zodpovězení dotazů ke kontrolám a otázce možného zneužití služebních dopravních prostředků by zahrnovalo porovnání rovněž všech dotčených 273 spisů ke kontrolám, včetně dohledání, manuální kontroly a porovnání všech potencionálně dotčených knih provozu a všech záznamů v nich uvedených, kdy tyto knihy jsou toliko vedeny pouze analogově. Nadřízený orgán konstatuje, že by povinný subjekt musel veškeré požadované informace získat analytickou činností v rámci každého jednotlivého dokumentu v analogové podobě, případně dalších analogových dokumentů a podkladů, jmenovitě např. knihy jízd. Taková činnost je nicméně zcela mimo běžný režim poskytování informací prostým vyhledáním a dle názoru povinného subjektu se jedná o tzv. mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Evidenční systémy povinného subjektu nejsou určeny pro analytickou činnost a pouhé vyhledání informací a jejich poskytnutí bez patřičné transformace a úpravy do stěžovatelem požadovaného formátu neodpovídá jeho požadavkům.

V případě, že tyto informace stěžovatel i nadále požaduje je povinný subjekt oprávněn provést toto tzv. mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a požadovat úhradu nákladů dle § 17 InfZ, kde časová náročnost pro vyhledání údajů v požadované podobě a požadovaném členění byla odhadnuta, po vyzkoušení zpracování úkonu na kontrolním vzorku v rámci každého dotčeného dotazu, na nejméně 102 hodin. Za 1 celou hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledání informací je stanovena sazebníkem úhrad za poskytování informací částka 251 Kč (viz příloha). V souladu s uvedenými hodnotami je povinný subjekt oprávněn požadovat po Vás úhradu v celkové výši 25.602,- Kč (102 hodin x 251 Kč).



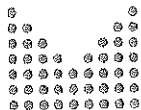
S ohledem na výše uvedené dle názoru nadřízeného orgánu povinný subjekt svým postupem zcela vyhověl nárokům, které zákon InfZ klade na výzvu k úhradě nákladů.

Účelem InfZ je získat od povinného subjektu takové informace, které se vztahují k jeho působnosti a jež má povinný subjekt k dispozici. InfZ neslouží jako nástroj polemiky o pravdivosti či úplnosti obsahu obdržených informací. Pokud jde o úplnost nebo správnost sdělení povinného subjektu, odvolací orgán v řízení posuzuje pouze to, zda povinný subjekt v rámci vyřizování žádosti o poskytnutí informace postupoval v souladu s InfZ, tj. zda na základě podané žádosti poskytl požadovanou informaci nebo vydal správně rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části.

Dle ustanovení § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Dále může povinný subjekt vyžádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ v případě, že bude-li povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace.

O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací jedná vždy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).

Úhradu nákladů lze považovat za přiměřené a legitimní opatření, které nenarušuje právo na informace. Nadřízený správní orgán souhlasí s právním názorem povinného subjektu a zcela se ztotožňuje s postupem povinného subjektu při výpočtu výše úhrady.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné. (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Miroslav Jašurek
ředitel odboru komunikace

Vyřizuje: Mgr. Drncová
oddělení podání osob
odbor komunikace MV



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Rozdělovník:

Policie ČR
Krajské ředitelství policie
Olomouckého kraje
Analyticko-právní oddělení
Kanceláře ředitele
Datová schránka: 6jwhpv6

K č.j.: KRPM-111034-11/ČJ-2023-1400AP